

21.08.18



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33-15060/2018

Судья: Кравцова Т.Ю.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

17 июля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего **Птоховой З.Ю.**  
судей **Александровой Ю.К. и Мелешко Н.В.**

при секретаре **Максимовой К.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО «СМУ «Биссектриса» и ДНП «Золотая Роща» на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2018 года по гражданскому делу № 2-629/2018 по иску ДНП «Золотая Роща» к ООО «СМУ «Биссектриса» о взыскании задолженности по уплате членских взносов.

Заслушав доклад судьи Птоховой З.Ю., объяснения представителя ДНП «Золотая Роща» - Богдановой Т.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы истца, возражавшей против жалобы ответчика, представителя ООО «СМУ «Биссектриса» - ),, возражавшего против жалобы истца, поддержавшего доводы жалобы ответчика,

судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

#### УСТАНОВИЛА:

ДНП «Золотая Роща» обратилось в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «СМУ «Биссектриса», уточнив требования по которому, просило взыскать с ответчика задолженность по оплате членских взносов в размере 80 970,55 рублей, пени в размере 22 076,10 рублей, а так же расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в период с 16 декабря 2013 года по 21 марта 2016 года ответчик являлся собственником

двух земельных участков № 103 площадью 1155 кв.м. и № 104 площадью 1155 кв.м., расположенных по адресу: Ленинградская область, Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», пос. Ленинское, которые находятся на территории ДНП «Золотая Роща».

Являясь членом ДНП с 28 июля 2014 года, ООО «СМУ «Биссектриса» в соответствии с протоколом №4/2012 общего собрания членов ДНП от 21 декабря 2012 года, протоколом № 4/2012П заседания членов Правления ДНП от 21 декабря 2012 года, приходно-расходной сметой на 2014 год, утвержденной протоколом №11/2013 общего собрания членов ДНП от 30 декабря 2013 года, протоколом №10/2013П заседания членов Правления ДНП от 30 декабря 2013 года обязано было до 15 числа месяца, следующего за текущим оплачивать членские взносы, однако свою обязанность надлежащим образом не исполняло, в результате чего образовалась задолженность по участку № 103 в сумме 110 843,60 руб., по участку 104 – в сумме 27 713,63 руб.

В марте 2016 года ООО «СМУ «Биссектриса» продало земельные участки, не погасив задолженность по платежам в сумме основного долга 80 970,55 руб., пени в размере 22 076,1 руб.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2018 года исковые требования ДНП «Золотая Роща» удовлетворены частично. С ООО «СМУ «Биссектриса» в пользу ДНП «Золотая роща» взыскана задолженность по уплате членских взносов за период с 28 июля 2014 года по 21 марта 2016 года в сумме 57 470,50 руб., неустойка в размере 6 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 104,11 руб.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе истец ДНП «Золотая Роща» просит отменить решение суда и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

В апелляционной жалобе ответчик ООО «СМУ «Биссектриса» просит отменить решение суда и принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ООО «СМУ «Биссектриса» в период с 16 декабря 2013 года по 21 марта 2016 года принадлежали два земельных участка: - кадастровый номер 47:01:1706001:2730, площадью 1155 кв.м., расположенный по адресу: Ленинградская обл., Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», пос. Ленинское, уч. 103 (Далее - Участок 103); - кадастровый номер 47:01:1706001:2731, площадью 1155 кв.м., расположенный по адресу: Ленинградская обл., Выборгский район, МО «Первомайское сельское поселение», пос. Ленинское, уч. 104 (Далее - Участок 104). Указанные земельные участки располагаются на территории ДНП «Золотая Роща».



На основании протокола №2/2014 общего собрания членов ДНП «Золотая роща» от 28 июля 2014 года ООО «СМУ «Биссектриса» было принято в члены ДНП «Золотая Роща».

В соответствии с протоколом №4/2012 общего собрания членов ДНП «Золотая роща» от 21 декабря 2012 года была утверждена приходно-расходная смета ДНП «Золотая Роща» на 2013 год, согласно которой членский взнос был установлен в размере 3,18 рубля за 1 кв.м. площади участка, принадлежащего собственнику.

Протоколом №4/2012П заседания членов Правления ДНП «Золотая Роща» от 21 декабря 2012 года был установлен размер членских взносов на 2013 год в размере 3,18 рублей с 1 кв.м. площади участка, принадлежащего собственнику.

Из приходно-расходной сметы на 2014 год, утвержденной Протоколом №11/2013 общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» от 30 декабря 2013 года, следует, что размер членского взноса на 2014 год составил 3,18 рубля за 1 кв.м.

Протоколом №10/2013П заседания членов Правления ДНП «Золотая Роща» от 30 декабря 2013 года был установлен размер членских взносов на 2014 год в размере 3,18 рублей с 1 кв.м. площади участка, принадлежащего собственнику, а так же утвержден порядок внесения членских взносов - до 15 числа месяца, следующего за текущим.

Разрешая заявленный спор суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», учитывая, что протоколом общего собрания от 28 июля 2014 года ответчик был принят в члены ДНП пришел к выводу об обоснованности по праву заявленных требований.

С выводом суда об обоснованности заявленных по праву требований о взыскании с ответчика задолженности по уплате членских взносов судебная коллегия соглашается по следующим основаниям.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 2 ФЗ от 12 января 1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Статья 26 ФЗ от 12 января 1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» к источникам формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах относит регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» членские взносы - денежные средства, периодически вносимые членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на оплату труда работников, заключивших трудовые договоры с таким объединением, и другие текущие расходы такого объединения. Имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

В соответствии с п. 5.5 устава «Золотая Роща» источником формирования имущества партнерства в денежной и иных формах, в том числе, являются регулярные и единовременные поступления от членов Партнерства.

Подпунктом 6 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» предусмотрены обязанности члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в частности своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения, налоги и платежи.

Согласно подпункту 8 пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в уставе товарищества или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указывается порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушения обязательств по внесению этих взносов.

Учитывая указанные правовые нормы, принимая во внимание, что с 28 июля 2014 года ООО «СМУ «Биссектриса» являлось членом ДНП, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции имелись основания для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по оплате членских взносов за период с 28 июля 2014 года по 21 марта 2016 года в сумме 57 470,50 руб.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что он не подавал заявление о приеме в члены ДНП, в связи с чем не являлся его членом, и не обязан был оплачивать членские взносы, не могут быть приняты во внимание, поскольку законность решения общего собрания членов ДНП «Золотая Роща» от 28 июля 2014 года, предметом рассмотрения суда не



являлась, исковые требования об оспаривания указанного решения общего собрания членов ДНП ООО «СМУ «Биссектриса» в установленном порядке заявлены не были.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика задолженности за период с 16 декабря 2013 года по 27 июля 2014 года, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по оплате членских взносов у ООО «СМУ «Биссектриса» возникла с момента его принятия в члены ДНП, то есть с 28 июля 2014 года, а требований о взыскании иных платежей, а не членских взносов истец не заявлял.

С такой позицией суда судебная коллегия согласиться не может, находя заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы истца.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, ДНП «Золотая Роща» в иске в частности указывало на то, что до приема ответчика в члены ДНП, ООО «СМУ «Биссектриса», являющееся собственником земельных участков обязано было уплачивать взносы за пользование объектами инфраструктуры ДНП и его общим имуществом. Вместе с тем, указанное обстоятельство судом учтено не было.

Обстоятельства, касающиеся расходов ответчика по содержанию общего имущества ДНП, являлись юридически значимыми и подлежали установлению судом, однако суд данные обстоятельства не установил.

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В силу положений абз. 1 п. 2 ст. 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», применяемой по аналогии к спорным правоотношениям, граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1662-О-О, положения абзаца первого пункта 2 статьи 8 Федерального закона № 66-ФЗ, рассматриваемые в системном единстве с положениями абзаца третьего того же пункта и закрепляющие право граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, пользоваться определенным имуществом некоммерческого объединения, а также условия и порядок реализации этого права, включая

судебные гарантии, призваны обеспечить справедливый баланс индивидуальных и коллективных интересов в данной сфере общественных отношений.

В силу требований ст. 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» определение размера платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, входит в компетенцию общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Из разъяснений, содержащихся в п. 2.7 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2014 года, следует, что расходы, понесенные некоммерческим объединением на содержание инфраструктуры и другого общего имущества садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения при отсутствии договора с гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке и пользующимися указанным имуществом, являются неосновательным обогащением этих граждан.

Отсутствие договора между собственником земельного участка и садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением о порядке пользования объектами инфраструктуры, равно как и неиспользование земельного участка, не освобождает собственника от внесения платы за содержание имущества общего пользования некоммерческого объединения.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установленные общими собраниями взносы за период с 16 декабря 2013 года по 27 июля 2014 года являются взносами на содержание объектов инфраструктуры и общего имущества, обязанность по оплате за содержание и обслуживание которых несут все собственники земельных участков, независимо от наличия или отсутствия договорных отношений с ДНП.

Из представленного истцом расчета, не оспоренного ответчиком, следует, что задолженность ООО «СМУ «Биссектриса» по оплате общего



имущества и инфраструктуры ДНП за период с 16 декабря 2013 года по 27 июля 2014 года составляет 23 500,05 руб.

Доказательств оплаты указанной задолженности ответчиком в материалы дела не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по оплате членских взносов и задолженность за пользование общим имуществом и объектами инфраструктуры за период с 16 декабря 2013 года по 21 марта 2016 года в общем размере 80 970,55 руб. (23 500,05 руб. + 57 470,50 руб.).

Согласно ч.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую ответчик обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика за пени за период с 31 мая 2014 года по 31 марта 2016 года в размере 22 076,1 руб.

Оспаривая требования истца о взыскании пени, ответчик ссылаясь на отсутствие какого-либо соглашения о выплате неустойки, подписанного сторонами.

Отклоняя указанные доводы, судебная коллегия считает, что истцом на сумму задолженности по земельному участку №103 обоснованно были начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за указанный период исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых, что составило 22 076,1 руб.

В соответствии с ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Учитывая, что гражданские права осуществляются участниками гражданских правоотношений своей волей и в своих интересах, а применение названной ставки не нарушает прав ответчика, судебная коллегия соглашается с расчетом неустойки, выполненным истцом в соответствии с редакцией статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовавшей в спорный период.

Вместе с тем, судебная коллегия, с учетом доводов апелляционной жалобы истца, считает, что определенный судом ко взысканию размер неустойки, противоречит правовым принципам обеспечения восстановления нарушенного права.

В силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как указано в пункте 69 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Принимая во внимание приведенные разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, возражения истцовой стороны против заявления ответчика об уменьшении размера неустойки, компенсационную природу неустойки, которая не должна служить средством обогащения, но при этом она направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, судебная коллегия считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка в полном объеме, то есть в размере 22 076,1 руб. По мнению судебной коллегии, неустойка в указанном размере, является обоснованной и соразмерной последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Решение суда в указанной части подлежит соответствующему изменению.

В части взыскания расходов по оплате услуг представителя доводы апелляционной жалобы истца не подрывают правильности выводов суда и не могут влиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, сводятся к несогласию с выводами суда и их переоценке, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

Пропорционально изменению сумм удовлетворения исковых требований следует изменить размер государственной пошлины,



192  
подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, который составит 3 260,93 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2018 года в части исковых требований о взыскании задолженности по оплате членских взносов, за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования, неустойки и государственной пошлины изменить.

Взыскать с ООО «СМУ «Биссектриса» в пользу ДНП «Золотая Роща» задолженность по оплате членских взносов, за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования в общем размере 80 970, 55 руб., неустойку в размере 22 076,1 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 260,93 руб.

В остальной части решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 31 января 2018 года оставить без изменения.

Председательствующий:



Судьи:

